**12-883/23**

**Басманный районный суд г. Москвы**

**107078, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 11**

**РЕШЕНИЕ**

город Москва 30 августа 2023 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Васин А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ПАО «Сбербанк» Крохина Р.И. на постановление заместителя руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве – заместителя главного судебного пристава г. Москвы подполковника внутренней службы Хачирова Р.Т. от 14 апреля 2022 года по делу об административном правонарушении № 49/22/922/77-АП, которым ПАО «Сбербанк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением должностного лица ГУФССП России по г. Москве от 14 апреля 2022 года по делу об административном правонарушении № 49/22/922/77-АП ПАО «Сбербанк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.57 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма

Не согласившись с постановлением должностного лица ГУФССП России по г.Москве, защитник обратился в суд с жалобой, в которой просит его отменить, производство по делу прекратить, по доводам жалобы и дополнения к жалобе.

В обоснование жалобы защитник указал, что согласно п.3 ч.3 ст. 23.1 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1,ч.4 ст. 14.57 КАП РФ, рассматриваются судьями районных судов. При этом, ч.1 ст. 23.92 КоАП РФ установлено, что ФССП рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.57 КоАП РФ, только в отношении юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности. Тогда как ПАО «Сбербанк» не является юридическим лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности. Таким образом, обжалуемое постановление вынесено неправомочным должностным лицом. Отсутствует состав административного правонарушения, поскольку должником заявление было подано с нарушением правил, установленных ч.2 ст. 8 ФЗ от 03.07.2016 № 230-ФЗ.

Заявитель, представитель ГУФССП России по г. Москве в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения жалобы.

Ознакомившись с жалобой, исследовав материалы административного дела, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по ч.1 ст. 14.57 КоАП РФ предусмотрена за совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих [законодательство](consultantplus://offline/ref=AD3C154214804BBE4CD9FF97E949B2A82A7F7D0C527E0AE5AD2F9081FA12CA2C3E763BEA33AB1F4A67888CB524E28B558AB32C138A48B881WEL2H) Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](consultantplus://offline/ref=AD3C154214804BBE4CD9FF97E949B2A82A797D0E507A0AE5AD2F9081FA12CA2C3E763BEC36A91F4432D29CB16DB6844A88AA32169448WBLBH) настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до сумма прописью; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сумма прописью или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до сумма прописью.

Правоотношения между кредитором и заемщиком регулируются Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387004) от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", в целях прав и законных интересов физических лиц устанавливающий правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств, и по смыслу которого, микрофинансовые организации являются кредиторами, независимо от того, что их основным видом деятельности не является возврат просроченной задолженности, поскольку имеют в штате сотрудников, занимающихся возвратом просроченной задолженности, в этой связи фактически осуществляют действия, направленные на возврат просроченной задолженности, и обязаны соблюдать требования действующего законодательства.

В силу [ч. 1 ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387004&dst=100026) вышеназванного Федерального закона от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ, при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие), телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

Согласно [ч. 1 ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387004&dst=100052) указанного Федерального закона, при осуществлении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, обязаны действовать добросовестно и разумно.

Согласно ч.6 ст. 7 Федерального закона от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ в телеграфных сообщениях, текстовых, голосовых и иных сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, в целях возврата просроченной задолженности, должнику должны быть сообщены: 1) фамилия, имя и отчество (при наличии) либо наименование кредитора, а также лица, действующего от его имени и (или) в его интересах; 2) сведения о наличии просроченной задолженности, в том числе могут указываться ее размер и структура; 3) номер контактного телефона кредитора, а также лица, действующего от его имени и (или) в его интересах.

На основании ст. 8 Федерального закона № 230-Ф3 должник вправе направить кредитору и (или) лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах, заявление, касающееся взаимодействия с должником способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, с указанием на: осуществление взаимодействия только через указанного должником представителя; отказ от взаимодействия.

Форма указанного в части 1 настоящей статьи заявления утверждается уполномоченным органом. Такое заявление должно быть направлено через Нотариуса или по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения заявления под расписку.

Заявление должника о том, что взаимодействие будет осуществляться только через указанного им представителя, должно содержать фамилию, имя и отчество (при наличии) представителя должника, номер его контактного телефона, почтовый адрес и адрес электронной почты.

В качестве представителя должника, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, может выступать только адвокат.

В случае получения указанного в части 1 настоящей статьи заявления кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе по собственной инициативе осуществлять взаимодействие только с указанным в частях 3 и 4 настоящей статьи представителем.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов административного дела: 01.12.2021 в ГУФССП России по г. Москве поступило обращение Петуховой в отношении ПАО «Сбербанк России», в котором она указывает на нарушения ПАО «Сбербанк России» положений Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

16.12.2021 ГУФССП России по г. Москве возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование, в ходе которого установлено, что 14.07.2021 между ПАО «Сбербанк России» и Петуховой был заключен договор потребительского кредитования № 95463137 по которому у заявителя с 16.08.2021 образовалась просроченная задолженность.

27.09.2021 Петуховой в адрес ПАО «Сбербанк России» было направлено заявление об осуществлении взаимодействия через представителя, полученное Банком 30.09.2021.

Вместе с тем, согласно ответа ПАО «Сбербанк России» от 01.02.2022 с Петуховой осуществлялось взаимодействие направленное на возврат просроченной задолженности путем телефонных переговоров после получения заявления должника об осуществлении взаимодействия только через указанного представителя. Телефонные переговоры, направленные на возврат просроченной задолженности Петуховой состоялись по инициативе ПАО «Сбербанк России» 16.11.2021 в 14 часов 35 минут, 19.11.2021 в 13 часов 44 минуты, 23.11.2021 в 13 часов 33 минуты.

Таким образом, ПАО «Сбербанк России» при осуществлении действий, направленных на возврат просроченной задолженности Петуховой нарушены положения ч. 5 ст. 8 Федерального закона № 230-ФЗ.

В этой связи действия (бездействие) ПАО «Сбербанк России» квалифицированы по ч.1 ст. 14.57 КоАП РФ. 27.01.2023 года составлен протокол об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения дела заместителем руководителя ГУФССП России по г. Москве – заместителем главного судебного пристава г. Москвы, в отношении ПАО «Сбербанк России» 14.04.2022 года вынесено постановление о назначении административного наказания.

Приходя к выводу о наличии объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.57 КоАП РФ в действии (бездействии) ПАО «Сбербанк России» должностное лицо указало, что совокупность имеющихся в деле доказательств, отвечающих требованиям [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=DFB7D26B04A3A8C98748B61FD388E2A5B742E71420B545D0C34ECCAA13AD942A75F270354365EBF725FE71941EB7EA2D2091D1C7FE7629CCEDLDL) КоАП РФ, является достаточной.

Вместе с тем, с выводами должностного лица ГУФССП по г. Москве о наличии в действиях (бездействии) ПАО «Сбербанк России» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 [ст. 14.57](consultantplus://offline/ref=3491D4B9995100A3B2EEBEAEDB823A0513F9F39845E058B8936C7F0A6C9DCF51894248C6B47Az7h3P) КоАП РФ согласиться нельзя, поскольку он сделан без надлежащей проверки всех обстоятельств по делу.

Судом исследованы имеющиеся в материалах дела:

- постановление о назначении административного наказания; протокол об административном правонарушении; уведомление о времени и месте составления протокола об административно правонарушении; извещение; определение об удовлетворении ходатайства; уведомление о времени и месте составления протокола; свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ; определение об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу; жалоба должника; заявление должника об осуществлении взаимодействия с кредитором и (или) лицом, действующим от его имени, в его интересах, только через представителя либо отказе от взаимодействия; ответ ГУФССП; определение о возбуждении дела об административном правонарушении; определение об истребовании сведений; ответ ПАО «Сбербанк»; заявление-анкета га получение потребительского кредита; протокол проверки подписи; выписка из ЕГРЮЛ в отношении ПАО «Сбербанк России»; определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=9D7F0CB03AAD8E3771A2B4024652A38671E4905265109B9622CCAC0C4FDB63B23FA5EE97C5969E3CD23F66C9F433D37A4AF460840D219A69aBZ4R) Кодекса РФ об административных правонарушениях).

В соответствии со [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=9D7F0CB03AAD8E3771A2B4024652A38671E4905265109B9622CCAC0C4FDB63B23FA5EE97C5969F33DE3F66C9F433D37A4AF460840D219A69aBZ4R) Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые [Кодексом](consultantplus://offline/ref=9D7F0CB03AAD8E3771A2B4024652A38671E4905265109B9622CCAC0C4FDB63B22DA5B69BC595823ADC2A3098B2a6Z7R) Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

[Частью 2 ст. 2.1](consultantplus://offline/ref=9D7F0CB03AAD8E3771A2B4024652A38671E4905265109B9622CCAC0C4FDB63B23FA5EE97C5949C3ED83F66C9F433D37A4AF460840D219A69aBZ4R) КоАП РФ определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](consultantplus://offline/ref=9D7F0CB03AAD8E3771A2B4024652A38671E4905265109B9622CCAC0C4FDB63B22DA5B69BC595823ADC2A3098B2a6Z7R) РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу положений [частей 1](consultantplus://offline/ref=9D7F0CB03AAD8E3771A2B4024652A38671E4905265109B9622CCAC0C4FDB63B23FA5EE97C5949C38D33F66C9F433D37A4AF460840D219A69aBZ4R) и [4 ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=9D7F0CB03AAD8E3771A2B4024652A38671E4905265109B9622CCAC0C4FDB63B23FA5EE97C5949C39DA3F66C9F433D37A4AF460840D219A69aBZ4R) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.57 КоАП РФ, характеризуется действиями лица, не включенного в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, которые в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 230-ФЗ могут осуществляться только включенным в указанный реестр юридическим лицом.

Субъектом указанного правонарушения являются кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах.

Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 - 2 ст. 23.1 КоАП РФ и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

В соответствии с ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.57 КоАП РФ, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Таким образом, исходя из взаимосвязанных положений абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ и ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ с учетом того, что производство по данному делу об административном правонарушении осуществлялось в форме административного расследования, постановление вынесено неправомочным на то должностным лицом ГУ ФССП России по г. Москве.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 30.7. КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суд выносится решение об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочным должностным лицом.

ПАО Сбербанк вменяется нарушение положений ч. 5 ст. 8 ФЗ от 03.07.2016 № 230-ФЗ, а именно осуществление взаимодействия, направленного на возврат просроченной задолженности с Петуховой (должник) путем телефонных переговоров после получения заявления должника об осуществлении взаимодействия только через указанного представителя.

Согласно ч. 2 ст. 8 ФЗ от 03.07.2016 № 230-Ф3 Заявление должно быть направлено через нотариуса или по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения заявления под расписку.

Таким образом, нарушение правил, предъявляемых к Заявлению ст. 8 ФЗ от 03.07.2016 № 230-Ф3, влечет его недействительность.

Между тем должником Петуховой Заявление было подано с нарушением правил, установленных ч. 2 ст. 8 ФЗ от 03.07.2016 № 230-Ф3, а именно Заявление в адрес ПАО Сбербанк было направлено заказным письмом без уведомления о вручении. В материалах настоящего дела об административном правонарушении сведения о том, что заявление направлялось в адрес ПАО Сбербанк заказным письмом с уведомлением о вручении, отсутствуют.

Соответственно, ввиду того, что должником Петуховой не были соблюдены требования ч. 2 ст. 8 ФЗ от 03.07.2016 № 230-Ф3, предъявляемые к Заявлению, оно считается недействительным, следовательно, ПАО Сбербанк правомерно осуществляло с ней взаимодействие после получения недействительного Заявления.

Таким образом, ПАО Сбербанк, ввиду недействительности заявления не нарушены положения ч. 5 ст. 8 ФЗ от 03.07.2016 № 230-Ф3 в качестве объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.57 КоАП РФ, что свидетельствует об отсутствии в его действиях инкриминируемого состава административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с [пунктом 5 части 1 статья 30.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377029&dst=102866) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

При таких обстоятельствах постановление заместителя руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве – заместителя главного судебного пристава г. Москвы от 14 апреля 2022 года по делу об административном правонарушении № 49/22/922/77-АП, предусмотренном [ч. 4 ст. 14.57](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370321&dst=7524) КоАП РФ, в отношении ПАО «Сбербанк» не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене, а поскольку срок давности привлечения в административной ответственности, предусмотренный [ч. 1 ст. 4.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370321&dst=9183) КоАП РФ для данной категории дел истек, производство по делу подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

**РЕШИЛ:**

Постановление заместителя руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве – заместителя главного судебного пристава г. Москвы подполковника внутренней службы Хачирова Р.Т. от 14 апреля 2022 года по делу об административном правонарушении № 49/22/922/77-АП, которым ПАО «Сбербанк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить. Производство по делу прекратить на основании [п. 6 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=E87B468E981BB2288EF5074786E20C637971ECC43EE1B5A84033DC854053A52373F4CD070509BF42y6zBH) КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения решения.

Судья А.А. Васин